

Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Senioren Partij Maastricht (SPM), J.J.M. Meertens, 11 mei 2021.

De verkregen antwoorden door de VRZL en/of het College van de Gemeente Maastricht op de vragen door de SPM fractie van de Gemeente Maastricht worden als onvoldoende compleet beschouwd om een goed beeld te verkrijgen voor behandeling in de raadsronde op 18 mei 2021.

De VRZL wordt verzocht om de hieronder vermelde aanvullende vragen tijdig en volledig schriftelijk te beantwoorden.

Aanvullende vragen naar aanleiding van VRZL antwoorden op primaire technische vragen over ingediend voorstel :

Concept VRZL Jaarstukken/Jaarrekening 2020

A. Gemeenschappelijke Regeling VRZL (overeenkomst)

Er is een gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling VRZL. Dit is besloten door het Algemeen Bestuur van de VRZL op 9 oktober 2020 met in achtneming van de ontvangen zienswijzen door de deelnemende gemeenten. Deze gewijzigde GR is op 1 april 2020 voor onbepaalde tijd in werking getreden en dus ook integraal toe te passen op de voorgestelde Jaarrekening 2020 en de Begroting 2022 annex MJB 2023-2025. Voor tekst GR VRZL zie bijlage (bron : website VRZL).

Nadere toelichting : In hoofdstuk 10 Financiën op pagina 16 is besloten : -In artikel 10.3 Begroting onder 2,4,6 en 7 dat de (ontwerp)begroting en de begrotingswijzigingen voorgelegd worden aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en dat de zienswijzen van de gemeenteraden via het dagelijks bestuur van de VRZL aan het algemeen bestuur van de VRZL voorgelegd worden bij de vaststelling door het algemeen bestuur van de VRZL van de begroting.

Bovenvermelde is ook van toepassing op begrotingswijzigingen (7).

-In artikel 10.4 Jaarstukken op pagina 17 onder 2. Is opgenomen dat de werkelijk verschuldigde bijdragen per deelnemende gemeente in de jaarrekening wordt opgenomen. Ook bij de jaarrekeningen worden de zienswijzen van de gemeenteraden bij de stukken gevoegd bij de beraadslaging tot de vaststelling door het algemeen bestuur van de jaarrekening.

Vraag A1 : Waarom zijn begrotingswijzigingen einde 2019 over een herschikking van reserves met een omvang van ruim € 6.900.000 inclusief een nieuwe reserve frictiebudget van € 2.300.000 inclusief de afboeking van de egalisatiereserve kapitaallasten van € 6.300.000 in een reserve ingroei kapitaallasten van € 500.000 niet voorgelegd voor zienswijzen aan de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten ?

ANTWOORD: De betreffende wijziging is opgenomen in de begroting van 2021 en als zodanig voorgelegd aan de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten.

AANVULLENDE VRAAG A1-1 : Wanneer (volgens uw antwoord) de betreffende wijziging is opgenomen in de begroting 2021, is dan een begrotingswijziging in 2020 door het Algemeen Bestuur over ditzelfde onderwerp (herijking reserves met € 6.900.000) in 2019 of 2020 niet voorgelegd voor zienswijze aan de gemeenteraden?

De betreffende wijziging is impliciet opgenomen in de begroting 2021.

AANVULLENDE VRAAG A1-2: Waarom heeft de VRZL in 2019 en/of 2020 geen voorafgaande gemeentelijke zienswijze gevraagd op een voorstel tot een begrotingswijziging ingaande 2019, 2020 of 2021 in plaats van het nu zonder voorafgaande gemeentelijke zienswijze opnemen als feitelijke mutaties in de reserves bij de begroting 2021 ?

Dit is niet noodzakelijk geacht door het algemeen bestuur.

AANVULLENDE VRAAG A1-3 : Waarom past de VRZL de overeenkomst Gemeenschappelijke Regeling VRZL niet toe bij de herijking van de reserves van totaal € 6.900.000 ?

Er is gehandeld conform de Gemeenschappelijke Regeling. Zie ook antwoord op bovenstaande vraag.

Vraag A2 : Waarom worden de werkelijk verschuldigde bijdragen door de deelnemende gemeenten niet in de jaarrekening 2020 van de VRZL opgenomen ?

ANTWOORD: Deze bijdrage staat opgenomen op pagina 40 van de jaarrekening 2020.

AANVULLENDE VRAAG A2-1 : Op pagina 40 van de jaarrekening 2020 staat het TOTAALbedrag van alle deelnemende gemeenten. In onze vraag A2 en de toelichting op deze vraag wordt expliciet gevraagd naar de werkelijk verschuldigde bijdragen door de deelnemende gemeenten : dus een overzicht per gemeente conform de GR VRZL (zie ook hieronder)

Deze werkelijk verschuldigde bijdragen zijn ambtelijk gedeeld met de gemeenten VRZL; deze informatie kunt u opvragen bij uw gemeente.

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Artikel 10.4 Jaarstukken

2. In de jaarrekening wordt – overeenkomstig de in de desbetreffende begroting opgenomen verdeelsleutel – **het door elk van de onderscheidenlijke rechtspersonen over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bedrag opgenomen.**

De definitief verschuldigde gemeentelijke bijdragen, inclusief afrekeningen van loon en prijsindex, per deelnemende gemeente is een vereiste voor oa het opstellen van de gemeentelijke jaarrekeningen en ook vastgelegd in de GR VRZL artikel 10.4.2.

De gemeenteraad krijgt door het opnemen per deelnemende gemeente van de bijdragen ook inzicht in de gemeentelijke lasten. Daarbij is uiteraard door de VRZL ook nader toe te lichten de verschillen tussen de geraamde en de werkelijke bijdragen in totalen en per deelnemende gemeente.

Vraag A3 : Waarom zijn de frictiekosten van € 688.000 niet tijdig als begrotingswijziging 2020 en als zienswijze aan de gemeenteraden voorgelegd ?

ANTWOORD: Met het Algemeen Bestuur is afgesproken dit element in te brengen tijdens het voorliggende jaarrekening-traject.

AANVULLENDE VRAAG A3-1

Betreft het hier dus de eerste begrotingswijziging 2021 ?

Neen, het betreft hier de resultaatbestemming 2020; deze ligt middels huidige jaarrekening voor ter zienswijze.

AANVULLENDE VRAAG A3-2

Bent U op de hoogte dat, indien het AB afwijkt van dit voorstel, de accountantsverklaring bij de jaarrekening 2020 ook gewijzigd moet worden, omdat het voorstel nu een integraal onderdeel is van de jaarrekening ?

Ons advies is het eerst vaststellen van het rekeningsaldo 2020 en dan via een apart voorstel en besluit de resultaatbestemming te bepalen en te besluiten.

Vraag A4 : Waarom ziet het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur van de GR VRZL niet toe dat de vastgestelde gemeenschappelijke regeling VRZL, per 1 april 2020 in werking getreden, ook daadwerkelijk uitgevoerd wordt, waarbij hedendaagse transparantie dan tevens als leidende normen en waarden moeten gelden.

ANTWOORD: De gemeenschappelijke regeling is uitgevoerd conform afspraak. Zie ook het antwoord op vraag A1 tot en met A3.

AANVULLENDE VRAAG A-4.1

Waarom zijn de gemeenteraden niet (tijdig) en/of incompleet gevraagd om hun zienswijzen te geven, zodat ook de controlerende taken door de gemeenteraden daadwerkelijk uit te voeren zijn door deze gemeenteraden ?

De Gemeenschappelijke Regeling VRZL is ter zienswijze aangeboden aan de gemeenteraden.

Vraag A5 : Waarom heeft het Algemeen Bestuur van de VRZL een gewijzigde GR met inwerking treden op 1 april 2020 pas op 9 oktober 2020 goedgekeurd ?

ANTWOORD: Het Algemeen Bestuur heeft in de vergadering van 6 december 2019 aangegeven over de nieuwe gemeenschappelijke regeling te willen besluiten in de vergadering van april 2020. Deze planning is vanwege de impact van de coronacrisis niet haalbaar gebleken; om die reden is de gewijzigde GR tijdens het Algemeen Bestuur van 9 oktober alsnog bekrachtigd.

Vraag A6 : Waarom is de gewijzigde GR, die eindelijk meer in lijn ligt met de voorschriften, begin 2020 niet toegepast door de VRZL terwijl de inwerkingtreding op 1 april 2020 vastgelegd is ?

ANTWOORD: De gewijzigde gemeenschappelijke regeling is toegepast vanaf het moment dat dit aan de orde was; dit is ook akkoord bevonden door de externe accountant.

AANVULLENDE VRAAG A6-1 :

Kunt u het accoord van de accountant op deze expliciete vraag schriftelijk bij de beantwoording bijvoegen ?

De gemeenteraden moesten vóór 1 juni 2020 hun zienswijzen geven over de jaarrekening 2019 en begroting 2021 van de VRZL met omvangrijke begrotingswijzigingen in reserves, met een andere verdeelsleutel voor de gemeentelijke bijdragen en een structurele verhoging van € 3.000.000 van de gemeentelijke bijdragen.

Dit betekent ten laste van Maastricht structureel € 518.000 agv verdeelsleutel + structureel € 703.000 agv extra € 3 miljoen. Totaal dus € 1.221.000 plus indexen vanaf 2020 structureel ten laste van de gemeente Maastricht !

Jaarstukken 2020 VRZL

B. Reserves en voorzieningen

Vraag B1 : Waarom zijn deze begrotingswijzigingen over de herschikking van de reserves niet of slechts heel summier toegelicht in de jaarrekening 2020 ?

ANTWOORD: Hierover is een aparte nota 'reserves en voorzieningen' beschikbaar gesteld die op 6 december 2019 door het Algemeen Bestuur is vastgesteld.

AANVULLENDE VRAAG B1-1 (zie ook vraag A1-1)

Waarom is deze nota niet voorgelegd aan de gemeenteraden voor zienswijze en waarom is hiervan pas eind 2020 een begrotingswijziging gemaakt, die vervolgens ook niet is voorgelegd voor zienswijze aan de gemeenteraden ?

Zie ook de beantwoording op de vragen onder A; dit is bestuurlijk niet noodzakelijk geacht.

AANVULLENDE VRAAG B1-2

Is deze begrotingswijziging besluit herijking reserves al dan niet opgenomen in de jaarrekening 2020 en waaruit blijkt dit ?

Ja, zie overzicht met staat van reserves en voorzieningen.

Vraag B2 : Waarom is het totaal aan gewenste maar nog niet conform de GR VRZL besloten totaal budget aan frictiekosten van € 2.300.000 én de reeds uitgegeven € 688.000 helemaal niet toegelicht (wat, waarom, waarvoor, wanneer) ?

ANTWOORD: Zie antwoord op vraag B1.

AANVULLENDE VRAAG B2-1

Waarom zijn over de (reserve en exploitatie uitgaven) frictiekosten geen voorafgaande zienswijzen gevraagd aan de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten ?

Zie de nota 'reserves en voorzieningen' die bestuurlijk is toegelicht.

Vraag B3 : Geef inzicht in de verwachte frictiekosten met een totaal van € 2.300.000 met vermeldingen van noodzaak, verwachte effecten, financiële omvang en tijdplan.

ANTWOORD: Zie de opgenomen tekst in de voorliggende conceptbegroting 2022 inclusief de meerjarenraming.

AANVULLENDE VRAAG B3-1

Waarom verwijst de VRZL naar de begroting 2022 terwijl ook in dat document geen inzicht verstrekt wordt in de verwachte frictiekosten met een totaal van € 2.300.000 met vermeldingen van noodzaak, verwachte effecten, financiële omvang en tijdplan ? Alsnog vraag B3 beantwoorden.

Zie ook nota 'reserves en voorzieningen'. In het jaar 2021 wordt opnieuw gekeken naar de ontwikkeling van de frictiekosten. Dit zal mee worden genomen bij het opstellen van de begroting 2023.

Vraag B4 : Zijn de uitgaven van € 688.000 aan frictiekosten via de exploitatie onrechtmatig verricht omdat een begrotingswijziging niet conform de GR VRZL is besloten ?

ANTWOORD: Nee, zie antwoord op vraag A3, werkwijze is akkoord bevonden door de externe accountant.

AANVULLENDE VRAAG B4-1

In hoeverre is hier de rechtmatigheid en controletolerantie overschreden ?

Niet.

AANVULLENDE VRAAG B4-2

Aan de VRZL wordt gevraagd om de motivatie van en door de accountant te geven om deze exploitatielasten mbt de frictiekosten in 2020 goed te keuren?

In de exploitatie 2020 is kennelijk ruim € 688.000 besteed aan frictiekosten, terwijl hiervoor geen begrotingswijziging is vervaardigd en een budget met deze lasten dus ook niet is voorgelegd aan de gremia dagelijks bestuur, algemeen bestuur, colleges van B&W én voor zienswijzen aan de gemeenteraden. Vooraf had een begrotingswijziging plaats moeten vinden : onttrekking van reserve frictiekosten ad minstens € 688.000 als tegenpost van exploitatiebudget frictiekosten in 2020.

C. Exploitatie extra structurele gemeentelijke bijdragen van € 3.000.000 vanaf 2020.

Vraag C1 : Geef aan waarom en waarvoor in de jaarrekening 2020 en de begrotingen vanaf 2021-2025 de extra werkelijke (2020) en geraamde bestedingen als gevolg van de additionele bijdragen door de deelnemende gemeenten van € 3.000.000 gebruikt worden en met welke (beoogde) effectiviteit ?

ANTWOORD: Zie ook de (introductie bij) de jaarstukken:

'Er is een solide basis gelegd voor de brandweezorg in Zuid-Limburg en we hebben met elkaar gewerkt aan het robuuster en toekomstbestendig maken van de organisatie en het invulling geven aan de toenemende (veelal wettelijk opgelegde) taken. Dat is deels gebeurd door een reorganisatie waarbij interne kwetsbaarheden zijn opgelost, deels door het werven van nieuwe functionarissen in vacatures waarmee ook nieuw élan en nieuwe energie ingebracht werden en

deels door het verdergaand herinrichten en optimaliseren van de ondersteunende teams.' Zie tevens het document 'een solide basis voor de toekomst' als vastgesteld door het Algemeen Bestuur in juni 2019.

AANVULLENDE VRAAG C1-1

Kunt u vraag C1 opnieuw beantwoorden want dit is absoluut geen verklaring wat er met de € 3.000.000. is gedaan, zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin.

Zie ook het document 'een solide basis voor de toekomst' als vastgesteld door het Algemeen Bestuur in juni 2019 (p.14):

Opgave	Toelichting	Bedrag
Paraatheid en vakbekwaamheid		
Versterking Vakbekwaamheid	Versterking vakbekwaamheid personeel in aansluiting op maatschappelijke (technologische) ontwikkelingen en ten gunste van veiligheid personeel.	€ 0,8 mln.
Versterking paraatheid en veiligheid personeel	Rondom de paraatheid is nog een uitbreiding van de formatie nodig en versterken bedrijfsopvangteam (BOT-team) voor na incidenten.	€ 0,6 mln.
Onderhoud en beheer voertuigen	Dit betreft een aantal relatief kleinere ontwikkelingen rondom onderhoud en beheer. We zien bijvoorbeeld dat voertuigen steeds complexer worden waardoor de onderhoudskosten niet langer in eigen beheer kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast rijden we voertuigen soms langer door.	€ 0,1 mln.
Parate kazernes	Bij enkele kazernes wordt vervanging of groot onderhoud urgent. Bij de regionalisering is met name naar historische budgetten gekeken, waarbij huisvestingsbudgetten niet in alle gevallen volledig transparant zijn gemaakt. Rondom een viertal kazernes is geen rekening gehouden met vervanging.	€ 0,4 mln.
Informatiemanagement, melding en alarmering		
Informatiemanagement	Hierbij moet onder meer worden gedacht aan het operationeel ontsluiten van risicokaarten en aanvalsplannen. Daarnaast moet worden geïnvesteerd op informatieveiligheid.	€ 0,3 mln.
Beheer Landelijke Meldkamerorganisatie	Het beheer van de landelijke meldkamerorganisatie gaat worden verzorgd door de politie. De huidige kosten voor beheer door de veiligheidsregio's bedraagt € 10,5 mln., terwijl de nieuwe kosten € 14,0 mln. bedragen. De hierdoor ontstane meerkosten worden afgewenteld op de Brede Doeluitkering (BDuR) aan de veiligheidsregio's.	€ 0,2 mln.
Wegvallen inkomsten door landelijke en Europese ontwikkelingen⁸		
Contracten Openbaar meldsysteem (OMS) niet houdbaar	Als gevolg van de vorming van de landelijke meldkamer, bleek dat de contracten die door de veiligheidsregio's zijn afgesloten met instellingen en bedrijven rondom alarmering (openbaar meldsysteem, OMS), juridisch niet houdbaar zijn (Europese aanbestedingsregels). Hierdoor vallen voor de veiligheidsregio's deze inkomsten weg.	€ 0,4 mln.
Tarieven voor maatschappelijke dienstverlening	Het realiseren van eigen inkomsten (tarieven voor wegdekreiniging e.d.) is niet reëel. Hierdoor worden inkomsten misgelopen.	€ 0,2 mln.
Totaal nodig 'Brandweezorg op orde'		€ 3,0 mln.

Voor het jaar 2020 is dit als volgt ingevuld:

- Huisvesting Maastricht, Vaals en Beek gerealiseerd cf afspraak
- Vakbekwaamheid
 - Werving personeel vertraagd
 - Renovatie opleidingslocatie Margraten
- Invoeren nieuwe fijnstructuur
- Doorontwikkeling OIV (operationele informatievoorziening)
- Ook: opbrengstvermindering van €800.000

Vraag C2 : In hoever zijn de € 3.000.000 extra exploitatiebaten in 2020 niet of nauwelijks besteedbaar geweest als direct of indirect gevolg van de Covid-19 maatregelen en met welke gevolgen voor de bedrijfsvoering ?

ANTWOORD: Zie C1.

Vraag C3 : Waarom zijn in de jaarrekening 2020 en in de begroting 2022 de werkelijke en de geraamde extra bestedingen en de effectiviteit van de € 3.000.000 hogere gemeentelijke bijdragen niet vermeld ?

ANTWOORD: In de jaarrekening is een vergelijking gesteld met de bijgestelde integrale begroting, dit is inclusief de € 3.000.000. Ditzelfde geldt voor de begroting 2022.

AANVULLENDE VRAAG C3-1

Kunt u vraag C3 opnieuw beantwoorden want dit is absoluut geen verklaring wat er met de € 3.000.000. in 2020 is gedaan en in 2021 en 2022 wordt gedaan met welke daadwerkelijke cq beoogde effectiviteit ?

Zie C1.

Vraag C4: Verstrek een overzicht van de werkelijke extra bestedingen die causaal verbonden zijn met de structurele € 3.000.000 gemeentelijke bijdragen in 2020 en de ramingen vanaf 2021 tot en met 2025.

ANTWOORD: Zie C1 en C2.

AANVULLENDE VRAAG C4-1

Kunt u vraag C4 opnieuw beantwoorden want dit is absoluut geen verklaring wat er met de € 3.000.000. is cq wordt gedaan met welke daadwerkelijke cq beoogde effectiviteit in meerjarig perspectief tenminste tot en met 2025 ?

Zie C1.

AANVULLENDE VRAAG C4-2

Op welke wijze kunnen de gemeenteraden hun controlerende taken uitoefenen als de VRZL nadrukkelijk geen inzicht en transparantie biedt over deze additionele structurele € 3.000.000 gemeentelijke bijdragen ?

Zie ook antwoord onder C1.

D. Prijs en loonindex

In de jaarrekening 2019 op pagina 21 is vermeld en toegezegd dat een **afgesproken bestuurlijke discussie over de loon en prijsindex toepassingen plaats zal vinden bij de behandeling van de begroting 2021**. In en bij de begroting 2021 is echter niets opgenomen omtrent discussie, (on)mogelijkheden en varianten over toepassingen van de loon en prijsindex vanaf boekjaar 2021. Ook bij de jaarrekening 2020 en bij de begroting 2022 is deze afspraak nog steeds niet nagekomen.

Vraag D1 : Waarom heeft de sinds 2019 daterende bestuurlijke afspraak over de toegezegde bestuurlijke besluitvorming omtrent prijs en loonindexeringen nog steeds niet plaatsgevonden ?

ANTWOORD: *De manier waarop de indexering wordt toegepast, staat los van het gegeven of de indexering wordt toegepast. Dit laatste maakt onderdeel uit van de uitgangspunten van de begroting, zoals deze ook dit jaar weer voorligt aan de raden.*

Over de manier waarop de indexering wordt toegepast is bestuurlijk discussie gevoerd met als resultaat de nota 'herijking indexering'; welke is vastgelegd door het Algemeen Bestuur op 16 april 2021.

Vraag D2 : Uiterlijk wanneer ontvangen de deelnemende gemeenten een voorstel over de prijs en loonindex om hun zienswijzen hierop te geven ?

ANTWOORD: Zie D1.

AANVULLENDE VRAAG D1.1-D2-1 :

Dit is geen antwoord. Kan de VRZL de nota "herijking indexering" met financiële consequenties aan de gemeenten verstrekken met de daarbij behorende begrotingswijziging ter zienswijze door de gemeenten ?

De nota is bekend bij de deelnemende gemeenten VRZL en heeft geen begrotingswijziging tot gevolg (het gaat hier om de indexerings-systematiek en niet om het al-dan-niet toepassen van indexering).

E. Pagina 5 Jaarstukken 2020.

In de jaarrekening VRZL 2020 staat op pagina 5 :
Bedragen x € 1.000

1. Fricatiekosten	688 nadelig
2. Extra afschrijving gebouwen	501 nadelig
3. Personeel	1.065 voordelig
4. ICT	340 voordelig
5. <u>Kostenstijging</u>	129 nadelig
6. Gepresenteerd resultaat	87 voordelig

Onderdeel 1 : Fricatiekosten € 688.000 nadelig

De helemaal niet toegelichte fricatiekosten van € 688.000 worden normaliter effectief gedekt door een onttrekking aan de reserve fricatiekosten. Door het feit dat er ten onrechte niet (tijdig) een begrotingswijziging is vervaardigd en besloten voor deze onttrekking wordt het effectieve exploitatieresultaat ten onrechte negatief beïnvloed met € 688.000 en verkrijgen de gemeenteraden een verkeerd beeld van het effectieve rekeningsaldo 2020.

Vraag E1 : Waarom zorgt u er niet voor om de achteraf te nemen besluitvorming over de onttrekking van de reserve fricatiekosten in 2020 ten gunste van de exploitatie alsnog in de besluitvorming van deze jaarrekening 2020 te betrekken ? Dan wordt het werkelijke exploitatieresultaat 2020 transparanter en zijn de werkelijke standen van de reserves duidelijker.

ANTWOORD: *De achteraf te nemen besluitvorming over de onttrekking van de reserve fricatiekosten in 2020 ten gunste van de exploitatie ligt nu feitelijk voor in de jaarrekening 2020 en dus ter zienswijze bij de gemeenteraden.*

AANVULLENDE VRAAG e1-1

Zie mijn aanvullende vragen A3-1 en A3-2 over eventuele afwijking in jaarrekening <> accountantsverklaring.

Onderdeel 2 : Extra afschrijving gebouwen € 501.000 nadelig

Ruim 15 jaren na de start van de VRZL/BRWZL is in 2020 ontdekt dat afschrijvingen op een of meerdere (renovatie van) gebouwen over teveel jaren zijn uitgesmeerd, waardoor een extra afschrijving is geboekt van € 501.000. Bij de start van de GR BRWZL is indertijd ook bepaald dat via de operatie "Schoon door de poort" alle deelnemende gemeenten die aantoonbaar onvoldoende budgetten aan de GR BRWZL hebben overgedragen, alsnog de ontbrekende budgetten aanvulden. Dit heeft indertijd geleid tot een aanvullingen van ruim € 2.500.000 structureel. Als na 15 jaar een duidelijke latentie ontdekt wordt van een onterecht te laag verstrekt budget aan kapitaallasten op gebouwen door een verantwoordelijke gemeente of gemeenschappelijke regeling dan zijn anno 2021 niet alle deelnemende gemeenten maar de veroorzaker(s) aan te spreken voor dit grote verschil van € 501.000. Er is dus alsnog een vordering van € 501.000 op deze verantwoordelijke gemeente(n) in de exploitatie en balans 2020 op te nemen en/of deze extra lasten op een van de reserves te verhalen. Hierdoor muteert het exploitatieresultaat van de VRZL over het boekjaar 2020 met € 501.000 voordeliger.

Vraag E2 : Waarom wordt deze extra afschrijving, die feitelijk al afkomstig is op alle deelnemende gemeenten verhaalt via het exploitatieresultaat en waarom wordt dit niet verhaald op de veroorzakende gemeente en/of betaalt wordt uit de reserve egalisatie kapitaallasten (die blijkbaar toch veel te ruim was) en/of betaalt wordt uit de reserve frictiekosten ?

ANTWOORD: De extra afschrijvingslast is conform BBV via de exploitatie 2020 verwerkt.

AANVULLENDE VRAAG E2-1

Waarom zijn de extra afschrijvingen niet tijdig middels begrotingswijziging 2020 voorgelegd voor zienswijze aan de gemeenteraden ? Het "lijkt" hierdoor op beïnvloeding van het rekeningresultaat.

Het gaat hier om een fouterstel, deze moet te allen tijde worden hersteld.

AANVULLENDE VRAAG E2-2

Waarom wordt deze extra afschrijving van € 501.000 niet ten laste van de ingroeireserve kapitaallasten geboekt zodat een bestendige gedragslijn toegepast wordt ?

Huidige handelswijze is conform afspraak met de externe accountant uitgevoerd.

Vraag E3 : Mogelijk is deze post ook voor de accountant 15 jaar lang bij de BRWZL/VRZL en nog eerder bij de afkomstige gemeente(n) te onbelangrijk geweest bij de controles van de jaarrekeningen. Waarom wenst (dezelfde) accountant in 2020 alsnog een omvangrijke extra afschrijving ?

ANTWOORD: De constatering van een fout moet te allen tijde hersteld worden.

Vraag E4 : Wat is het structurele effect op de verminderde kapitaallasten door deze extra afschrijving op gebouwen van € 501.000 in de komende 5 jaren ?

ANTWOORD: Dit effect is gering.

AANVULLENDE VRAAG E4-1

Wat is gering, graag kwantitatieve gegevens hierover zodat gemeenteraden zelf kunnen bepalen of dit al dan niet gering is. Immers de storting in de reserve ingroei kapitaallasten zal ook aangepast moeten worden met welk jaarlijks bedrag ?

Dit bedraagt maximaal € 15.000.

Onderdeel 3 : Personeel € 1.065.000 voordelig.

In deze samenvatting op pagina 5 wordt een voordelig resultaat van € 1.065.000 op personeel aangegeven. Op pagina 5 staat dat het voordelig resultaat op personeel € 377.000 incidenteel is en op pagina 41 wordt melding gemaakt van een incidenteel voordelig resultaat op personeel van € 460.000 (verdeeld in € 333.000 Crisisbeheersing en € 127.000 Brandweezorg) .

Vraag E5 : Geef alsnog een adequate toelichting op het structureel resultaat op de personeelslasten van € 595.000 (€ 1.06.000 - € 460.000) dan wel € 688.000 (€ 1.065.000 – € 377.000).

Indien het exploitatieresultaat op Personeel in totaliteit € 1.065.000 voordelig is en hiervan € 470.000 dan wel € 377.000 incidenteel van aard is, dan resteert een voordelig structureel resultaat van € 595.000 dan wel € 688.000 op de personeelslasten.

ANTWOORD: Een structureel resultaat op de personeelslasten is niet aanwezig; het betreft hier een incidenteel resultaat. Er dient in dit verband een onderscheid gemaakt te worden in onderschrijding vanwege de latere invulling van vacatures, versus een incidenteel resultaat als gevolg van frictiekosten.

Vraag E6 : Kunt u adequate toelichtingen geven op de werkelijke voordelige resultaten op personeel in 2020 verdeeld in structureel en incidenteel ?

ANTWOORD: Zie E5.

AANVULLENDE VRAAG E6-1

Kunt u adequate toelichtingen geven op de werkelijke voordelige resultaten op personeel in 2020 ?

Zie ook beantwoording van de vraag E5; het past niet om op individueel niveau nadere toelichting te verstrekken.

Vraag E7 : Welke vermelde bedragen in de jaarrekening 2020 over de personele lasten op welke pagina's zijn foutief vermeld en met welke bedragen en toelichtingen is dit aan te passen ?

ANTWOORD: Deze bedragen zijn door de externe accountant bevestigd en niet foutief.

Vraag E8 : Welke gevolgen heeft het structurele voordelige resultaat van de personele lasten op de begrotingen 2021 en 2022 en de meerjarenraming 2023-2025 ?

ANTWOORD: Zie E4 en E5.

Onderdeel 4 : ICT € 340.000 voordelig

Vraag E9 Wat zijn de oorzaken van dit structurele resultaat op ICT ?

ANTWOORD: De lagere ICT- kosten zijn voor 2020 incidenteel. Er is namelijk een structurele verlaging van ICT kosten (deelname PIT) maar hier staat ook weer een structurele verhoging als gevolg van tijd- en plaats onafhankelijk werken de komende jaren tegenover.

AANVULLENDE VRAAG E9-1

Op pagina 41 bij programma ondersteuning staat wel degelijk dat de ICT kosten STRUCTUREEL € 340.000 voordelig zijn. Wat is nu het juiste antwoord van de VRZL ?

Zie bovenstaande beantwoording onder vraag E9. De gerapporteerde kostenverlaging voor 2020 is structureel, het resultaat is incidenteel.

AANVULLENDE VRAAG E9-2

In hoeverre en waarom is dan het overzicht 3.4.4 op pagina 42 over het structureel begrotingsaldo alsnog aan te passen ?

Niet.

Vraag E10 : Wat zijn de gevolgen van dit structurele voordelige resultaat op ICT op de begrotingen vanaf 2021 ?

ANTWOORD: Geen, is incidenteel. Zie E9.

AANVULLENDE VRAAG E10-1 : Kunt u vraag E10 alsnog beantwoorden ?

Zie bovenstaande.

Onderdeel 5 : Kostenstijging € 129.000 nadelig

Vraag E11 : Op welke kosten heeft deze kostenstijging met welke omvang betrekking ?

Vraag E12 : Heeft deze kostenstijging causaal verband met prijs en loonstijging in 2020 ?

Vraag E13 : Waarom is deze kostenstijging niet gedekt door de prijs en loonindex op de gemeentelijke en/of rijksbijdragen ?

ANTWOORD: Dit betreffen kosten die stijgen door als gevolg van de inflatie, maar waarvan deze prijs-en loonindex stijging niet extra in rekening zal worden gebracht bij de deelnemende gemeenten, hetgeen een hogere kostenpost oplevert voor de VRZL. In 2020 heeft geen bijstelling van de index plaatsgevonden. Er is wel afgesproken dat dit structureel

zal worden verwerkt vanaf 2021, waarmee de autonome kostenontwikkeling geen risico vormt voor de begroting de komende jaren.

AANVULLENDE VRAAG E13-1

Waarom is het verschil tussen de voor- en nacalculatie van de loon en prijsindex als onderdeel van de gemeentelijke bijdragen in de jaarrekening 2020 niet verwerkt en niet toegelicht ?

Zie bovenstaand antwoord. Het betreft een nacalculatie van €250.000, die in overleg met het algemeen bestuur verder niet is doorgevoerd in verband met een reeds geprognostiseerd positief resultaat over 2020.

Onderdeel toelichting op Jaarstukken pagina 5, onder 1.1.2 (is toevallig ook het alarmnummer !)

Een incidentele onderschrijving op personeelskosten circa € 377.000 door het later invullen van vacatures mede als gevolg van COVID-19 (+ € 1.065.000) en voortkomende frictiekosten (- € 688.000).

Vraag E14 : Wat betekent tekst in 1.1.2 bullit 1 volgens de VRZL oftewel : kunt u deze tekst nader onderbouwen en verduidelijken ?

ANTWOORD: Zie ook antwoord bij E5; latere invulling van vacatures als gevolg van COVID-19.

Vraag E15 : Is het terecht dat de deelnemende gemeenten deze tekst mogen lezen als :

- A. voordelig resultaat op Personeelslasten van € 1.065.000 (waarvan € 377.000 incidenteel en dus € 688.000 structureel) en € 688.000 ten laste van de exploitatie geboekte frictiekosten ?
of
- B. voordelig resultaat op Personeelslasten van € 1.065.000 (waarvan € 377.000 incidenteel en dus € 688.000 niet incidenteel) en € 688.000 personeelslasten die in de exploitatie 2020 geboekt zijn als frictiekosten ?
of
- C. de uitlegtekst van de VRZL ?

ANTWOORD: Zie antwoorden E14 en E5.

Jaarrekening 2020

- F. **Onderdeel Jaarrekening pagina 21, overzicht kasgeldlimiet op pagina 21** Vraag F1 : Kunt u de opgenomen geldleningen met een looptijd korter dan 1 jaar en een totaalbedrag van € 32.096.000 die elk kalenderkwartaal voor hetzelfde volume opgenomen zijn nader specificeren ?

ANTWOORD: Zie kortlopende schulden op de balans (exclusief consolidatierekening) inclusief fouterstel vooruit gefactureerde bijdragen gemeenten 2021 en 2020.

Vraag F2 : Kunt u de uitstaande geldleningen met een looptijd korter dan 1 jaar en een totaalbedrag van € 39.196.000 die elk kalenderkwartaal voor hetzelfde volume opgenomen zijn nader specificeren ?

ANTWOORD: Zie kortlopende vorderingen op de balans inclusief fouterstel vooruit gefactureerde bijdragen gemeenten 2021 en 2020.

Vraag F3 : Weet u zeker dat het gepresenteerde overzicht kasgeldlimiet betrekking heeft op de VRZL over het boekjaar 2020 en is dit overzicht door de accountant akkoord bevonden ?

ANTWOORD: Het gepresenteerd overzicht kasgeldlimiet heeft betrekking op de VRZL en is akkoord bevonden door de externe accountant.

Vraag F4 : Is het mogelijk dat u ten onrechte opgenomen geldleningen met een langlopende looptijd (=vaste schulden) heeft aangemerkt als kortlopende schulden ?

ANTWOORD: Nee, langlopende schulden zijn niet aangemerkt als kortlopende schulden.

Vraag F5 : Is het mogelijk dat u in de eindtelling van het overzicht kasgeldlimiet een foutieve telling heeft verricht, is er niet sprake van een ruimte van € 3.029.000 in plaats van € 11.191.000 ?

ANTWOORD: De telling is juist.

G. Onderdeel jaarrekening Pagina 34 overzicht van reserves

Vraag G1 : Waarom worden de mutaties van de ingroeireserve kapitaallasten gesaldeerd (=netto) weergegeven met € 713.600 en niet conform de voorschriften bruto en dus verdeeld opgenomen onder zowel vermeerderingen 2020 als verminderingen 2020 ?

ANTWOORD: De externe accountant heeft de verwerkingswijze gecontroleerd en akkoord bevonden.

AANVULLENDE VRAAG G1-1

Omdat een netto weergave van mutaties in reserves conform de BBV (zie hieronder) niet toegestaan is omdat dit voor de transparantie en controlerende taak van de gemeenteraad van belang is, betreft dit hier een omissie van zowel de VRZL als de externe accountant.

Kunt u alsnog een expliciete argumentatie van de externe accountant op dit onderdeel verstrekken ?

BBV:

Artikel 2:

1Voor de begroting, de meerjarenraming, de jaarstukken en de uitvoeringsinformatie wordt een stelsel van baten en lasten gehanteerd.

2De baten en de lasten van het begrotingsjaar worden in de begroting, de jaarstukken en de uitvoeringsinformatie opgenomen, onverschillig of zij tot inkomsten of uitgaven in dat jaar leiden, onderscheidenlijk hebben geleid.

3De baten en lasten worden geraamd dan wel verantwoord tot hun brutobedrag.

4Onder de baten en lasten worden ook begrepen de over het eigen vermogen en de voorzieningen berekende bespaarde rente.

5Onder baten en lasten wordt ook begrepen de heffing van de vennootschapsbelasting. Deze heffing wordt geraamd en verantwoord op basis van de fiscale grondslag.

Vraag G2: Bent u het eens met de navolgende bruto verdeling van de ingroeiereserve kapitaallasten : De kapitaallasten op pagina 31 bedragen totaal € 3.867.611 als vermindering in het overzicht reserves, waardoor de vermeerderingen dus € 4.581.211 bedragen ?

ANTWOORD: Bovenstaande bruto verdeling is onjuist. De externe accountant heeft de verwerkingswijze gecontroleerd en akkoord bevonden.

AANVULLENDE vraag G2-1

Kunt u alsnog de juiste bruto mutaties in vermeerderingen en verminderingen in 2020 verstrekken van alle reserves inclusief de ingroeiereserve kapitaallasten ?

Vraag G3: Waarom overschrijden de werkelijke vermeerderingen 2020 van de ingroeiereserve ad € 4.581.211 de maximaal vastgestelde normering van € 3.300.000 ?

ANTWOORD: Er is geen sprake van een overschrijding. De maximaal vastgestelde normering van € 3.300.000 is pas van toepassing vanaf het boekjaar 2021. De externe accountant heeft de verwerkingswijze gecontroleerd en akkoord bevonden. (klopt)

Vraag G4 : Waarom is dus € 1.281.211 meer dan maximaal vastgestelde € 3.300.000 ten laste van de exploitatie en ten gunste van de reserve ingroei kapitaallasten geboekt, waardoor het exploitatiesaldo extra met afgerond € 1.300.000 nadelig is beïnvloed ?

ANTWOORD: Er is geen sprake van een overschrijding en het exploitatiesaldo is ook niet nadelig beïnvloed. De externe accountant heeft de verwerkingswijze gecontroleerd en akkoord bevonden.

Voorlopige constatering volgens overzicht reserves :

De egalisatiereserve kapitaallasten van € 6.289.498 is gewijzigd in een ingroeiereserve ad € 500.000. Dit betekent dat deze egalisatiereserve met € 5.789.498 is verminderd. Voornamelijk is deze afboeking gebruikt om een nieuwe reserve egalisatie FLO van € 4.100.000 en een nieuwe reserve frictiekosten van € 2.300.000 te maken. Zonder de zienswijzen van de deelnemende gemeenten. De egalisatiereserve kapitaallasten voldeed prima indien de investeringsvervangingen tijdig en compleet uitgevoerd worden. De kennelijk met instemming van het dagelijks en algemeen bestuur en zonder zienswijzen van de deelnemende gemeenten nieuw gevormde ingroeiereserve kapitaallasten hapert al in het invoeringsjaar, zie de forse overschrijding van de normering.

Vraag G5 : Waarom zijn alle mutaties van de reserves 2020, inclusief de herzieningen van de reserves, niet via de exploitatierekening verlopen, zoals de voorschriften dit voorschrijven ?

ANTWOORD: De externe accountant heeft de verwerkingswijze gecontroleerd en akkoord bevonden.

AANVULLNDE VRAAG G5-1

Kunt u alsnog een expliciete argumentatie van de externe accountant op dit onderdeel verstrekken, zie onderstaande toelichting, inclusief de motivatie waarom de BBV niet toegepast is ?

Volgens artikel 42 van het BBV moeten in de balans de algemene reserves en de bestemmingsreserves worden vermeld. Het instellen van bestemmingsreserves en ook de hoogte van toevoegingen en onttrekkingen in de begroting en rekening zijn voorbehouden aan het AB. De begroting wordt altijd vastgesteld op programmaniveau en niet op balansniveau. Rechtstreeks toevoegen aan, het onttrekken van en het laten vrijvallen van reserves ten laste of ten gunste van het resultaat, is met de inwerkingtreding van het BBV niet meer mogelijk. Het instellen, aanvullen, onttrekken, het laten vrijvallen en de opheffing van reserves vinden plaats binnen de resultaatbestemming en niet via de resultaatbepaling. Administratief wordt dit verwerkt door middel van vermogensmutaties en bestemde resultaatboekingen. Onttrekkingen dienen altijd als bestemde resultaatboekingen verwerkt te worden. **Mutaties in reserves dienen per programma zichtbaar gemaakt te worden. Uitzondering, wanneer een reserve binnen hetzelfde programma blijft en het doel van de reserve niet veranderd.**
Dus begrotingswijziging herijking reserves (niet opgenomen in jaarrekening) moet via de exploitatie van een programma verlopen en daar worden toegelicht.

Vraag G6 : Waarom is bij de eliminatie van de (oude) egalisatiereserve kapitaallasten en de invoering van de (nieuwe) ingroeiereserve kapitaallasten niet rekening gehouden met de actualiteit dat in enig boekjaar de vervangingen van kostbare activa zoals meerdere tankautospuiten, renovatie en/of nieuwbouw van kazernes en bijdragen aan gemeenten als gevolg van overnamen van kazernes gelijktijdig in een boekjaar kunnen plaatsvinden. Met als positief gevolg kwantumkortingen op de investeringen, maar met het negatief gevolg van buitenproportionele onttrekkingen (zelfs hoger dan de bovengrens van € 3.300.000) uit de exploitatie waardoor sterk meanderende exploitatiesaldi, van hoge exploitatie tekorten plots naar hoge exploitatie overschotten ontstaan en de bedrijfsvoering out of control (b)lijkt ??

ANTWOORD: Zie antwoord G3.

Vraag G7: Waarom wordt bij de constatering dat het financieel in het allereerste boekjaar van de ingroeiereserve kapitaallasten een rampjaar wordt deze nieuwe systematiek niet onmiddellijk verlaten en de herschikkingen van de reserves 2020 teruggedraaid ?

ANTWOORD: Niet van toepassing, zie antwoord G3.

Vraag G8 : Is in het overzicht van geactiveerde kapitaaluitgaven op pagina 31 ook bij de onderdelen gronden, bedrijfsgebouwen en vervoermiddelen alleen sprake van vermeerderingen en behoudens € 408 aan installaties geen enkele sprake van verminderingen ?

ANTWOORD: Dat is juist.

AANVULLENDE VRAAG G8-1 :

Waarom wordt er aankoop ipv bijdragen vermeld in de jaarstukken 2020 mbt de kazernes, zie onderstaande toelichting ?

Bedrijfsgebouwen aankoop kazerne Maastricht en aankoop kazerne Beek. Deze kazernes zijn al in 2013 gekocht. Conform besluit AB december 2019 is dit geen aankoop maar een bijdrage in de kazerne in het kader van de herverdeling van de bijdragen van de gemeenten. Aan koop kan fiscale consequenties hebben.

Er zijn in het overzicht van geactiveerde kapitaaluitgaven op pagina 31 omvangrijke vermeerderingen vermeld bij de onderdelen gronden, bedrijfsgebouwen en vervoermiddelen en geen mutaties bij verminderingen, bijvoorbeeld het afstoten met (rest)waarde van gronden, bedrijfsgebouwen en/of vervoermiddelen.

Vraag G9: Geef het aangepaste exploitatieresultaat 2020 en de stand van de egalisatiereserve kapitaallasten per 01.01.2020 en 31.12.2020 met inbegrip van de mutaties vermeerderingen en verminderingen indien in plaats van de nieuwe reserve ingroei kapitaallasten de egalisatiereserve kapitaallasten gehandhaafd zou blijven.

ANTWOORD: Geen aanpassing van toepassing, zie voorgaande antwoorden onder 'G'.

AANVULLENDE VRAAG G9-1 :

Doordat de VRZL vraag G9 niet wenst te beantwoorden worden de gemeenteraden hun controlerende taken ontnomen. Wilt u alsnog de gevraagde beantwoording op vraag G9 verstrekken?

Het resultaat zoals gepresenteerd is akkoord bevonden door de externe accountant.

H. Onderdeel jaarrekening Pagina 40 overzicht van baten en lasten

Vraag H1 : waarom corresponderen de toevoegingen aan de reserves van € 2.238.000 op pagina 40 niet met de vermeerderingen van de reserves van € 2.427.613 in het reserve overzicht op pagina 34; een verschil van € 190.000 ?

ANTWOORD: Terechte opmerking; deze zal worden meegewogen in de verdere verwerking van de jaarstukken. Het betreft hier een andere presentatie die geen invloed zal hebben op het resultaat.

Vraag H2 : waarom corresponderen de verminderingen van de reserve op pagina 34 ad € 2.737.000 wel met de onttrekkingen op pagina 40, terwijl de mutaties kapitaallasten bruto verantwoord zijn op pagina 34 onderdeel ingroeireserve kapitaallasten ?

ANTWOORD: Zie antwoord bij vraag H1.

I. Onderdeel Incidentele baten en lasten Pagina 41 incidentele baten en lasten

Vraag I1: Waarom ontbreken in het overzicht incidentele en structurele baten en lasten op pagina 41 de structureel voordelige personeelslasten en de frictiekosten ?

ANTWOORD: Er is geen sprake van structureel voordelige personeelslasten, zie ook beantwoording van vraag E5.

J. Onderdeel jaarrekening Pagina 42 onvoorzien.

Vraag J1 : Bent u en de accountant al dan niet bekend met de voorschriften dat op de post onvoorzien geen werkelijke mutaties geboekt mogen worden ?

ANTWOORD: De externe accountant heeft de verwerkingwijze gecontroleerd en akkoord bevonden.

AANVULLENDE VRAAG J1-1

Kunt u alsnog een expliciete argumentatie van de externe accountant op dit onderdeel en vraag J1 verstrekken, zie onderstaande toelichting, met de motivatie waarom de BBV niet toegepast is ?

Onvoorzien is een verplicht te ramen bedrag in de begroting voor het opvangen van onvermijdbare en onuitstelbare kosten die ten tijde van het opstellen van de begroting niet (kunnen) zijn voorzien. Op onvoorzien mogen nooit rechtstreeks kosten worden geboekt, aangezien dit een stelpost betreft. Er kan voor gekozen worden om één post onvoorzien te ramen voor de gehele begroting of om voor ieder programma een aparte post onvoorzien te ramen.

Artikel 25 lid 1

Een toelichting op het gebruik van het geraamde bedrag van onvoorzien

In de jaarrekening moet een overzicht worden opgenomen van de post onvoorzien geraamd (primitieve begroting) en alle (begrotingswijzigingen) betrekking hebbende op de post onvoorzien. Hierbij wordt het geraamde bedrag verhoogd of verlaagd bij de post onvoorzien en verhoogd en verlaagd bij het betreffende programma. Dit overzicht ontbreekt.

Alle kosten worden rechtstreeks geboekt op het betreffende programma

Wil hier verwijzen naar alle jaarrekeningen van gemeenten en Veiligheidsregio's.

Vraag J2: Waarom kent de post onvoorzien werkelijke mutaties van ruim € 114.000 lasten die op deze post onvoorzien geboekt zijn ? Op welke wijze zal herstel van deze boekingen plaatsvinden ?

ANTWOORD: Herstel van deze boekingen is niet aan de orde; de externe accountant heeft de verwerkingwijze gecontroleerd en akkoord bevonden.

AANVULLENDE VRAAG J2-1

Kunt u alsnog een expliciete argumentatie van de externe accountant op dit onderdeel en vraag J2 verstrekken inclusief de motivatie waarom de BBV niet toegepast is ?

K. Algemeen over jaarstukken/jaarrekening 2020

Vraag K1 : Waarom volgt de jaarrekening 2020 niet de indeling van de begroting 2020, zoals de voorschriften dit verplichten ?

ANTWOORD: De jaarrekening 2020 volgt de indeling van de begroting 2020.

Vraag K2 : Waarom wordt aan artikel 25 BBV in deze jaarrekening 2020 niet voldaan (per programma de wel en niet gerealiseerde doelstellingen adequaat toelichten; de maatschappelijk bereikte effecten weergeven; de gerealiseerde baten en lasten weergeven analoog aan de indeling van de begroting 2020) ?

ANTWOORD: De externe accountant controleert op het BBV en is akkoord gegaan met de opzet van de jaarrekening, waarin voornoemde elementen zijn opgenomen.

AANVULLENDE VRAAG K2-1

Waarom volgt de Jaarrekening 2020 niet de indeling van de begroting 2020 (wat mag het kosten) en voldoet deze jaarrekening daardoor niet aan artikel 25 BBV?

Vraag K3 : Waarom ontbreekt een voor en nacalculatie van de rente omslag in deze jaarrekening 2020 ?

ANTWOORD: De externe accountant heeft de verwerkingwijze gecontroleerd en akkoord bevonden. Gewezen moet worden op de notie rente 2017 van de commissie BBV. Hierin staan stellige uitspraken (die verplicht) gevolgd moeten worden:

Stellige uitspraak

De omslagrente wordt bij de begroting berekend door de werkelijk aan de taakvelden toe te rekenen rente (in Euro's) te delen door de boekwaarde per 1 januari van de vaste activa die integraal zijn gefinancierd. De omslagrente moet vervolgens op consistente en eenduidige wijze worden toegerekend aan de individuele activa. Het is niet toegestaan om per investering of taakveld te differentiëren in het toe te rekenen rentepercentage. Het bij de begroting gecalculerde omslagrentepercentage mag binnen een marge van 0,5% worden afgerond.

Indien de werkelijke rentelasten (in Euro's) die over een jaar aan taakvelden hadden moeten worden doorbelast afwijken van de rentelasten (in Euro's) die op basis van de voorgerecalculeerde renteomslag aan de taakvelden zijn toegerekend, dan kan de gemeente besluiten tot correctie. Correctie wordt verplicht gesteld indien deze afwijking groter is dan 25%.

Vraag K4 : Wanneer ontvangen de gemeenteraden de accountantsverklaring over de jaarrekening 2020 inclusief een bijlage met de door de accountant vereiste aanpassingen op deze jaarrekening ?

ANTWOORD: Niet; deze wordt aangeboden aan het Algemeen Bestuur.

AANVULLENDE VRAAG K4-1

Controleverklaring, inclusief de rechtmatigheidsverklaring moet aanwezig zijn wil de raad een zienswijze kunnen geven over de jaarrekening.

Verstrekt u deze gegevens al dan niet voorafgaande aan de gevraagde zienswijzen door de gemeenteraden ?

Niet correct; de controleverklaring – die wordt aangeboden aan het algemeen bestuur- kan en zal pas worden afgegeven nadat de jaarrekening ter besluitvorming is aangeboden aan het algemeen bestuur.

Vraag K5 : Wanneer ontvangen de gemeenteraden de managementrapportage van de accountant over de jaarrekening 2020 ?

ANTWOORD: Niet; er is geen sprake van een managementrapportage in dit traject.
Bedoeld wordt rapport van bevindingen die bij de controleverklaring wordt verstrekt.

AANVULLENDE VRAAG K5-1

Wanneer ontvangen de gemeenteraden het rapport van bevindingen en de controleverklaring ?

Deze wordt gedeeld met het Algemeen Bestuur VRZL dat op 9 juli 2021 plaatsvindt. Op verzoek van de accountant wordt dit niet direct met gemeenteraden gedeeld.

Vraag K6 : Hoe is de taakstelling in 2020 van de opvang van het nadelig rekeningresultaat 2019 ad € 362.445 gerealiseerd zoals vermeld op pagina 36 en waar is dit in de exploitatie 2020 zichtbaar gemaakt ?

ANTWOORD: Het programma Brandweezorg heeft de bestuurlijke taakstelling gerealiseerd in 2020 voor het negatieve resultaat 2019 groot € 362.445. Dit is gedoteerd in de reserve, zie tabel op pagina 34 van de jaarrekening.

AANVULLENDE VRAAG K6-1

Kan de VRZL alsnog de eerder gestelde vraag K6 beantwoorden :

Hoe is deze taakstelling gerealiseerd ?

De latere invulling van vacatures is hierin doorslaggevend geweest.